

	Vraag	Reactie
Algemeen	Waarom wordt Oerdijk tussen komgrens en kanaal verboden voor fietsers. Nu is er een onverplicht fietspad en maken (bijv.) racefietsers gebruik van de Oerdijk. Waarom mag dat straks niet meer?	Betreft een fout in het ontwerp zoals deze uiteindelijk ter inzage is gelegd. Buiten de bebouwde kom blijft de Oerdijk een onverplicht fietspad.
	Wordt de weg breder of smaller en wijzigt de ligging (meer naar noorden of zuiden) t.o.v. de huidige ligging?	Weg wordt smaller. As van de weg blijft gelijk.
	Ter overweging wordt meegegeven om de druppelmarkering vanuit in de zijstraten van de Oerdijk iets meer naar/op de Oerdijk te leggen. Dit versterkt de gewenste werking van het benadrukken van de aanwezigheid van de zijstraat en de voorrang-voor-bestuurders-van-rechts situatie.	De druppelmarkering draagt bij aan de verbetering van de opvallendheid van het kruispunt. Conform de CROW richtlijn 'Richtlijnen voor bebakening en markeringen van wegen' dient de druppel ongeveer 1 meter achter het verlengde van de kant van de kruisende rijbaan aangebracht te worden. De druppels liggen in de huidige situatie op de Oerdijk dichter op het kruisingsvlak dan 1 meter. Binnen de demarcatie van de ontwerp opgave wordt deze uitstraling verder gevolgd. Verder afwijken op de richtlijnen ziet de gemeente niet zitten.
	Wat is de verwachte verkeersintensiteit (nu is het vanwege Corona veel rustiger) van dit wegvak en hoe past dit bij het voorgesteld ontwerp?	De verwachting is dat de verkeersintensiteit gelijk blijft, wellicht iets zal afnemen omdat de Oerdijk minder aantrekkelijk wordt voor sluijverkeer door de snelheidsremmende maatregelen.

	Vraag	Reactie
Variante 1	Voorkeur Variante 1 – Doortrekken fietspad naar Groot Wielens. Het is voor fietsers duidelijker als ze rechtdoor kunnen rijden tot aan Groot Wielens. Logischer moment om weer de Oerdijk op te rijden. Niet zo gekunsteld als de andere variant.	Met de input van bewoners, Platform Schalkhaar en fietsersbond is de keuze gemaakt voor variante 2: optimaliseren bestaande situatie. Het aanleggen van fietsstroken past niet bij een erftoegangsweg (30 km/uur regime), en sluit niet aan op het oostelijke deel van de Oerdijk. Het streven is naar een eenduidige en voorspelbare (verkeers)situatie. Verkeerstechnisch is dit de meest veilige optie.
	Variante 1 is de minst onveilige oplossing. Nog beter zou zijn om vrijliggend fietspad door te trekken naar Vosmanskamp.	
	Variante 1 is terug naar een situatie van een aantal jaar geleden. Hier lijkt niets geleerd van de discussies en ervaringen uit het recente verleden.	
	Graag geef ik mijn voorkeur over de reconstructie variante 1 (zoals het eerder was) geniet de voorkeur. Wel vraag ik me af of het de bedoeling is dat voetgangers ook van het fietspad gebruik maken . Er lopen relatief vaak mensen met honden op het fietspad.	
	Voorstel om rode fietsstroken op de Oerdijk aan te brengen. Verhoogt de veiligheid voor met name schoolgaande kinderen.	
	Uw voorstel om het fietspad door te trekken tot Groot Wielens lijkt ons een goede, maar dan moet de opgang vanaf de richting Schalkhaar zo veilig mogelijk worden aangelegd, het liefst door een rode (fiets)strook.	

Vraag**Reactie**

Variant 2		
	Het huidige fietspad en de aansluiting bij de voormalige manege, is onveilig, vooral wanneer je vanuit het dorp komt. Verzoek om een wandelpad/voetpad richting kanaal aan te leggen. Nu moeten de voetgangers over het fietspad.	Deze vraag lijkt voornamelijk betrekking te hebben op het gedeelte van de Oerdijk buiten de bebouwde kom. Dit is geen onderdeel van het projectgebied. Valt buiten de scope van het project en daarover kunnen we hier geen uitspraak over doen.
	Graag zorgen voor vergevingsgezinde bermen en dit ook meteen herstellen bij het stuk tussen de komgrens en het kanaal (betonpad ligt hoger dan bos/berm, wat gevaarlijk is). Dat is echt een ontwerpfout en onnodig risico op eenzijdige fietsongevallen.	De vraagsteller lijkt te doelen op een veilige berm voor fietsers. Dit voor het stuk binnen het project en gaat door naar het fietspad buiten de kom. Binnen de kom zijn de bermen afgeschermd middels banden, de fietsers komen zodoende niet in de berm terecht. Het deel buiten de kom valt buiten het projectgebied. Bij de keuze van variant 2 wordt de situatie fietspad ter hoogte van de komgrens geoptimaliseerd.
	De uitwijkmogelijkheid wordt wel gebruikt vooral als het erg druk en door oudere mensen. Hier wordt door de auto's ook door de wegversmalling zachter gereden en na de versmalling gaat het gas erop zodat bij het kruispunt veels te hard gereden wordt. Het valt op dat de auto's van uit Schalkhaar vaak stoppen om de auto's vanuit de 348 voorrang te geven en dat er geen bord staat dat de fietsers vanuit de 348 , fietspad, de weg op komen. mijn inziens is de situatie bij variant 1 nog gevaarlijker dan nu	Deze input is meegenomen bij de keuze voor variant 2. Er komt een bord met waarschuwing 'fietsers op de rijbaan'.
	Geen vrij liggend fietspad binnen een 30 km zone. Eerdere problemen bij het oorspronkelijke fietspad bij de kruising met de Vosmanskamp krijgen we zo terug op deze kruising. Huidige situatie (en variant 2) bieden een duidelijker moment wanneer fietsers de rijbaan op komen. Veiligheid (variant 1) gaat zo achteruit.	Met de input van bewoners, Platform Schalkhaar en fietsersbond is de keuze gemaakt voor variant 2: optimaliseren bestaande situatie. Het aanleggen van fietsstroken past niet bij een erftoegangsweg (30 km/uur regime), en sluit niet aan op het oostelijke deel van de Oerdijk. Het streven is naar een eenduidige en voorspelbare (verkeers)situatie. Verkeerstechisch is dit de meest veilige optie.
	Variant 2 heeft duidelijk de voorkeur. Situatie kan nog verder verbeterd worden door bij het invoegen van de fietsers op de Oerdijk de fietsers iets meer ruimte te geven, eventueel door de weg daar iets breder te maken (stukje berm gebruiken) en geleiding aan te brengen zodat de auto's niet meteen na het 30 km bord naar rechts kunnen en fietsers in de verdrukking komen.	
	Variant 1 is terugbrengen oude onduidelijk situatie op een nieuwe plek. Niet veilig. Variant 2 is veel veiliger.	
	Variant 1 vereist diagonaal oversteken van fietsers (moeten stoppen voor tegemoetkomend verkeer) en een onverwachte wijze van invoegen op de rijbaan. Niet logisch in een 30 km zone	
	Een opmerking bij variant 2: Deze kan nog verder verbeterd door de fietsers iets meer ruimte te geven bij het invoegen (stukje berm gebruiken) en eventueel een geleiding aan te brengen zodat de auto's niet vlak achter de versmalling als weer naar rechts kunnen (dit vergroot tevens het verkeersremmende effect van de versmalling. Ook verdwijnt hiermee een stuk voetpad waardoor de woningen na de kruising bij de Horsterhoekweg geen voetpad mee hebben en noodgedwongen over het fietspad moeten lopen.	

Vraag

Variant 2		Reactie
	<p>De argumenten voor variant 2 zijn geruime tijd geleden ook al de revue gepasseerd. Het oorspronkelijke ontwerp is echter niet goed uitgevoerd en daarom is het goed dat er verbeteringen worden aangebracht:</p> <ul style="list-style-type: none">-Is consistent met overige delen op de Oerdijk-Past bij een 30km zone-Fietsers worden op een logisch punt van (of op) de rijbaan geleid.-Er is geen afleiding door andere kruisende wegen.-Bewoners op het deel kruising-komgrens kunnen op een normale manier bij hun huis komen op de fiets, maar er is ook een trottoir zodat ze ook lopend hun huis kunnen bereiken.-Een hoge drempel (deze is nu te laag) zorgt ervoor dat auto's voldoende afremmen om met een juiste snelheid fietsers voorrang te kunnen geven-De versmalling is momenteel te breed (in ieder geval optisch te breed). Naast een hogere drempel zij verhoogde stoepbanden en een iets naar het midden geschoven kombord voldoende om dit op te lossen.-Het moet duidelijk zichtbaar zijn dat fietsers daar op de rijbaan komen. Dit zou kunnen dmv juiste belijning en bebording.-Dit ontwerp geeft meer 'rust' en duidelijkheid op de toch al drukke kruising	<p>Met de input van bewoners, Platform Schalkhaar en fietsersbond is de keuze gemaakt voor variant 2: optimaliseren bestaande situatie. Het aanleggen van fietsstroken past niet bij een erftoegangsweg (30 km/uur regime), en sluit niet aan op het oostelijke deel van de Oerdijk. Het streven is naar een eenduidige en voorspelbare (verkeers)situatie. Verkeerstechnisch is dit de meest veilige optie.</p>
	<p>Ik zal u de tegenargumenten voor de fietsoversteek op de kruising nog even schetsen (uw variant 1):</p> <ul style="list-style-type: none">-Een vrijliggend fietspad in een 30km is niet gepast en past ook niet bij de wegindeling elders op de Oerdijk.-Wanneer fietsers via de kruising op de rijbaan komen, ontstaat er op dat punt een zeer onoverzichtelijke situatie. Alle verkeersdeelnemers moeten immers ook al rekening houden van verkeer uit alle richtingen.-Fietsers die van het centrum richting komgrens rijden moeten kijken naar links, rechts, vooruit en achterom om veilig over te steken. Dat is ondoenlijk.-Daarom zullen fietsers uit hiervoorgenoemde richting gewoon doorrijden naar de komgrens, zoals het nu al is. Als dat niet hoort en men dat niet verwacht, dan ontstaan gevaarlijke situaties-Bewoners van het deel kruising tot komgrens moeten 2 keer oversteken om bij hun huis te komen. Dat is onoverzichtelijk, extra onveiligheid en geeft misverstanden.-Komende vanuit de komgrens richting centrum moeten fietsers rekening houden met verkeer van rechts (of wie heeft eigenlijk voorrang??) en van links, want auto's vanaf de Horsterhoekweg begrijpen niet dat fietsers daar de weg op rijden.-Het trottoir verdwijnt in de bebouwde kom.-In de tekening staat een verbodsbord voor fietsers op de rijbaan ingetekend...wij kunnen ons niet voorstellen dat dit zin heeft. Nog los van het feit dat de politie hier zeer waarschijnlijk niet op gaat handhaven in een 30km zone in de bebouwde kom.-Deze situatie is al een aantal jaar zo geweest en heeft tot veel discussie geleid. Toen waren de woonwijken nog niet voltooid dus de situatie is er alleen maar drukker en onoverzichtelijker op geworden.	<p>Opmerkingen worden grotendeels verwerkt in definitief ontwerp.</p>

	Vraag	Reactie
Colmschaterstraatweg	De kruising Colmschaterstraatweg is levert onveilige situaties op voor fietsers, met name schoolgaande kinderen.	Om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te reduceren wordt ervoor gekozen om ter hoogte van de Colmschaterstraatweg een plateau aan te brengen (afwijkend op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen). De rijbaan wordt versmald van 7,0 meter naar 5,8 meter.
	Zichtbaarheid van het kruispunt Colmschaterstraatweg graag verbeteren idv verlichting, markeringen oid.	Kruising Colmschaterstraatweg wordt aangepast en er komt een plateau. Markering in de vorm van druppelmarkering. Verlichting wordt verplaatst naast de rijbaan.
	Goede voetgangersoversteek maken voor voetgangers van en naar Colmschaterstraatweg. Elke straat die op Oerdijk uitkomt heeft goede en veilige voorziening voor voetgangers. Behalve de Colmschaterstraatweg. Door een voetpaadje te maken door de berm voor Colmschaterstraatweg nr. 1. Dit kan heel simpel in bijv. halfverharding of zelfs als schelpenpad uitgevoerd worden. Het pad begint bij het bordje 'doodlopende straat' in de Colmschaterstraatweg en sluit aan op het verhoogde plateau bij de Oude Rielersweg. De kruising hoeft dan niet gebruikt te worden om richting dorp te lopen.	Op zich een goede suggestie. In de nieuwe situatie ontstaat ruimte voor het realiseren van het gevraagde voetpad ter hoogte van het plateau Colmschaterstraatweg.
	De Colmschaterstraatweg is ook een onderdeel van een of meerdere wandelroutes naar de Douwelerkolk. Ik ben blij dat de kruising met de Colmschaterstraatweg nu gelijk gaat worden ingericht als de andere kruisingen. Hopelijk zorgt dat ervoor dat we in de nieuwe situatie wel voorrang krijgen als we met de auto of fiets de straat uitrijden.	Aanvullend zal er worden gekozen om de kruising als plateauconstructie uit te voeren.
	De paaltjes op de Oerdijk ter hoogte van 79A + 79B staan niet meer ingetekend en ik begrijp dat deze verwijderd worden. Deze paaltjes maken het voor ons nu wel mogelijk om veiliger de weg op te draaien vanaf de oprit, omdat ze ervoor zorgen dat het verkeer op de juiste weghelft blijft, waardoor het mogelijk is veilig achteruit de weg op te draaien door gebruik te maken van de noordelijke rijbaan.	Het verwijderen van middengeleiders (paaltjes) op de aansluiting met de Colmschaterstraatweg past bij een inrichting als 30km/h weg. Met de nieuwe inrichting ontstaan geen onoverzichtelijke situaties.

Vraag**Reactie**

Plateau Oude Rielierweg		
	<p>Plateau voor voor huisnummer 73 t/m 77 is geen logische plek. Uit de Oude Rielierweg komt relatief weinig fietsverkeer. Grootste probleem is Colmschaterstraatweg. Logischer is om daar een plateau of extra markering aan te brengen. Plateau ligt relatief dicht bij de woningen. Zorgen om overlast idvv trillingen en geluidoverlast.</p>	<p>Plateau fietsoversteek Oude Rielierweg komt te vervallen. Er komen plateau's op de kruising Colmschaterstraatweg en kruising Klein Wielens.</p>
	<p>Plateau aanleggen om verkeer op de kruising te remmen.</p>	
	<p>Zeer vreemde plek voor een plateau. Remt verkeer na de kruising, niet ervoor. En nodigt uit tot versnellen richting een kruising.</p>	
	<p>Plateau aanbrengen zodat snelheid omlaag gaat. Te veel afstand tot vorige plateau.</p>	
	<p>De aansluiting van de Oude Rielierweg op de Oerdijk (fietsdoorsteek) is verkeerd vormgegeven. Op de aangegeven manier hebben fietsers van rechts voorrang op het verkeer op de Oerdijk. Hoewel dit ook in de huidige situatie er al foutief ligt (zie onderstaande foto), is dit vast niet de bedoeling. De vormgeving dient hetzelfde te zijn als de fietsdoorsteek vanaf het Dijkhuispad naar Oerdijk (die verderop ligt tussen Oerdijk 102A en 104).</p>	<p>Akkoord, dit kan verwerkt worden, haaietanden plus bord B06 aanbrengen op uiteinde doorsteek fietspad. Voor het bevorderen van de eenheid in de uitstraling van de Oerdijk is dit ook een goede oplossing.</p>
	<p>Het plateau op de aansluiting van de Oude Rielierweg op de Oerdijk (fietsdoorsteek) is niet logisch. Deze zou bij de aansluiting met de Colmschaterstraatweg moeten liggen (veel meer fietsers en juist daar zou de rijsnelheid laag moeten zijn). Bij voorkeur zou er dan ook een plateau op de aansluiting van Klein Wielens moeten liggen.</p>	<p>Plateau fietsoversteek Oude Rielierweg komt te vervallen. Er komen plateau's op de kruising Colmschaterstraatweg en kruising Klein Wielens.</p>
	<p>Aansluiting Oerdijk en Klein Wielens Hier ontbreekt een plateau om de snelheid te verlagen. Hoe dichter de plateau's op elkaar liggen, hoe lager de snelheid. Door het plateau wat nu ingetekend staat voor Oerdijk 75 te verplaatsen naar deze locatie én (zie punt 3) een plateau aan te leggen op de aansluiting met de Colmschaterstraatweg ontstaat een betere verdeling tussen de plateaus en nodigt dit minder uit tot hard rijden.</p>	

Vraag**Reactie**

Oerdijk 71/75	In de plannen van het najaar 2019 werd gesproken over een aantal slechte bomen, die zouden met voorrang gekapt worden. Deze bomen staan er nog steeds. Wanneer worden deze nu wel gekapt? En waarom komt er op de plek geen boom terug?	Bomen worden gelijktijdig met de rest van de kapwerkzaamheden meegenomen. Dit zal in het najaar van 2020 of in het voorjaar van 2021 plaatsvinden. De kastanje op de hoek met de Kolkmanweg is in zeer slechte conditie en zal gekapt worden. Er komt geen boom voor terug.
	De andere bomen zouden nog even mee kunnen, na wat onderhoud/snoei werkzaamheden. Deze werkzaamheden zijn er niet geweest. Wat is de reden van het feit dat deze bomen nu wel langer kunnen blijven staan? Wat gaat de gemeente doen als deze bomen de komende jaren wel slechter worden en gekapt moeten worden?	Bomen worden gelijktijdig met de rest van de kapwerkzaamheden meegenomen. Dit zal in het najaar van 2020 of in het voorjaar van 2021 plaatsvinden. Mocht de conditie van deze kastanjes hard achteruit gaat (kastanjebloedingsziekte) dan worden deze alsnog gekapt en zal eenzelfde boomsoorten variëteit ervoor terugkomen.
	De opmerking dat de bewoners van 71a/g de kastanjes willen laten staan klopt niet. Van de 5 huizen (b-f) die echt thv de kastanjes staan, willen drie ze wel kwijt en is 1 huis onbewoond. Ik zou het liefst zien dat het oorspronkelijke plan tav de bomen thv 71a/g uitgevoerd wordt, zodat er 1 soort bomen komt te staan en dat we weer een hele tijd van de nieuwe bomen kunnen genieten.	Deze kastanjes ter hoogte van Oerdijk 71a t/m g zijn in 2019 blijven staan binnen het plan. Conditie van deze kastanjes wordt jaarlijks gecheckt. Mocht de conditie van deze kastanjes hard achteruit gaan (in verband met de kastanjebloedingsziekte) dan worden deze alsnog gekapt en zal eenzelfde boomsoorten variëteit ervoor terugkomen welke aansluit op het onderhavige plan.
	De groenstrook op het deel tussen de Vosmanskamp en Oerdijk 75 is erg breed. Hier zouden best wat grotere boomsoorten terug kunnen komen (1e of 2e grootte). Levert ook een betere bijdrage aan het hittestressthema + laanbeeld.	De gemeente Deventer zet in op een kwalitatief hoogwaardig bomenbestand, wat daarnaast geen problemen gaat veroorzaken aan wegen en paden, maar ook niet tegen bijvoorbeeld gevels aan gaat groeien. Dit betekent concreet dat het bomenassortiment afgestemd wordt op de beschikbare onder- en bovengrondse groeiruimte. Daarnaast spelen aspecten als strooizoutbestendigheid, ziekteresistent, waarde voor vogels/insecten ed een rol. Op basis hiervan is het assortiment zoals nu opgenomen bepaald.
	Kastanjeboom voor Oerdijk 77 graag behouden. Deze is op dit moment nog gezond en erg waardevol ikv hittestress, ecologie (vleermuizen/vogels) en beeldkwaliteit (markante plek). Weg iets verleggen zodat aan deze ruimte is voor boom + voetpad.	De Kastanje voor nummer 77 is in slechte conditie en heeft daarnaast ondergronds en bovengronds geen ruimte. Deze zal dan ook gekapt gaan worden. Direct aan voorzijde Oerdijk 75 staat geen boom. Kastanje voor nummer 71H blijft behouden. Kastanje voor nummer 77 is in zeer slechte conditie en zal gekapt worden, ook uit veiligheidsoverwegingen. Door de versmalling van de weg zal meer ruimte komen voor de boom en een voetpad.
	Groenstrookje voor Oerdijk nummer 75 is op de tekening doorgetrokken over de inrittegels. Graag rekening houden met voldoende uitrijmogelijkheid voor bewoners.	Het plateau vervalt. De huidige inrit is op dezelfde locatie als in de nieuwe situatie. Door de wegversmalling is er ruimte voor een groenstrook tussen trottoir en rijbaan.
	Verzoek om kastanjeboom voor Oerdijk 75 te behouden. Deze is nog gezond en erg waardevol ikv hittestress, ecologie (vleermuizen/vogels) en beeldkwaliteit (markante plek). Weg iets verleggen zodat aan deze ruimte is voor boom + voetpad.	Direct aan de voorzijde van Oerdijk 75 staat geen boom. De Kastanje voor nummer 71H blijft behouden. De Kastanje voor nummer 77 is in slechte conditie en heeft daarnaast ondergronds en bovengronds geen ruimte. Deze zal dan ook gekapt gaan worden.
	Handhaving van 30 km moet beter. Groenstrook voor nr 73/75 is erg klein en dit gedeelte wordt door veel scholieren als verzamelplaats gebruikt, misschien beter om dit stoep te laten of een veilige "parkeerplaats" voor wachtende scholieren.	De groenstrook voor nummer 73 / 75 is in de nieuwe situatie groter ivm de huidige situatie agv de versmalling van de weg. Een locatie aanbrengeen waarop scholieren op elkaar kunnen wachten lijkt ons wat overdreven. In de omgeving zijn in de nieuwe situatie voldoende mogelijkheden om dat te doen.

	Vraag	Reactie
Bomen en groen	Kastanje aan voorzijde Oerdijk 108A behouden. Indien wel gekapt, dan graag vervanging voor een grotere boomsoort.	De nieuwe boom is een es. Deze bereikt een hoogte van 12m en wordt 7 meter breed.
	Graag bekijken of meerdere gezonde bomen op markante plekken (voorlopig) behouden kunnen blijven.	Aaneengesloten segmenten ter hoogte van 71A tm 71H en tegenover 71 worden ingepast. De andere bomen worden verwijderd zodat er geen concurrentiestrijd om licht en water tussen bestaande bomen en jonge aanplant plaats gaat vinden. Daarnaast moeten er voor de nieuwe aanplant grondbewerkingen uitgevoerd worden, dit is niet mogelijk met behoud van verspreid staande bestaande bomen.
	Geen Veldesdoorn boven een parkeervak plaatsen ivm luizenpoep.	Betreft de geplande nieuwe boom naast huisnummer 79F. Boom kan iets opgeschoven worden, zodat deze met kroonprojectie niet boven Parkeervak komt.
	Er valt mij net op dat er in dit plan andere bomen herplant worden dan eerder met de laanboomverjonging gepresenteerd is. Klopt dit en zo ja, waarom is dat en wanneer is dit aan bewoners gecommuniceerd?	In eerste instantie zou aanplant in in segmenten gewerkt worden. Nu worden verschillende boomsoorten boomsoorten gemixt aangeplant. Dit om een rustiger beeld in de straat te krijgen en toch de biodiversiteit in het bomenbestand te bewerkstelligen. Dit om klimaatverandering/ziekten en plagen het hoofd te kunnen bieden.
	Huidige boom voor Oerdijk 104A kappen en geen herplant van nieuwe boom. Wortels onttrekken teveel water en overlast blad.	De geplande Zweedse lijsterbes (sorbus) zal kleiner blijven als de nu aanwezige kastanje. Zal dus voor minder overlast zorgen. Bomen vormen een belangrijke functie in het leefbaar houden van de leefomgeving. Zo zorgen ze voor schaduw, verdampen vocht, nemen CO2 op enz. Maar natuurlijk geven bomen ook tijdelijk overlast in de vorm van blad en eventueel vruchtval. Echter deze nadelen wegen niet op tegen de positieve aspecten van bomen. Het individuele belang is dan ook ondergeschikt aan het algemene belang dat bomen dienen.
	Op de tekening staat de nieuwe boom heel dicht bij de lantaarnpaal weergegeven: Ik merk nu al dat wanneer de gemeente het gras maait langs de Oerdijk en dus ook voor mijn huis waar nu de boom staat dat het dan lastig is om te maaien. Daar er ook nog een lantaarnpaal staat. Met de machine tussen lantaarnpaal en de boom niet veel ruimte is. Dat zal straks helemaal niet meer kunnen.	Goed punt. Er zal een ruimte van 2 meter tussen de lantaarnpaal en de boom gehanteerd worden. Dit om goed maaibeheer te kunnen uitvoeren.
	Ter hoogte van Oerdijk 104A is een Zweedse lijsterbes gepland. Zorgen over overlast in de vorm van bessen en vogelpoep. Verzoek om als de huidige boom wordt gekapt om op die plek geen nieuwe boom meer te plaatsen.	De Zweedse lijsterbes (sorbus) is een belangrijke drachtboom voor bijen en een voedselboom voor vogels. Daar we met elkaar een rol hebben om de biodiversiteit weer te vergroten worden ook dit soort belangrijke bomen aangeplant. De kroon van de boom is op ware grootte ingetekend. Als de boom volwassen is zal deze dan ook maar iets breder zijn dan de berm waarin de boom wordt aangeplant. Daarnaast is eventuele overlast als gevolg van besdracht van tijdelijke aard.

	Vraag	Reactie
Inrit	De breedte van sommige inritten is veel te smal. U geeft aan 2,3m. Minimaal moet dit 4m zijn.	De inritten hebben een breedte van 3,0 meter met de aansluiting op de Oerdijk. Op locaties waar deze breedte in het ontwerp zijn opgenomen is in de huidige situatie een inrit van vergelijkbare breedte aanwezig (2,3 m). Dit is conform het programma van Eisen (PvE) van de gemeente Deventer.
	Worden de doorsteken tot aan de stoep opnieuw bestraat en wijzigt de ligging/breedte hiervan?	De doorsteken worden herstraat. De ligging wijzigt niet, de breedte wordt op enkele punten iets anders. Alle inritten krijgen een zelfde uniforme uitstraling.

	Vraag	Reactie
Overig	Wij maken ons zorgen dat de werkzaamheden scheuren aan onze woning gaat veroorzaken. Wij hebben een oude woning uit 1916. Funderingslagen kunnen met elkaar in verbinding staan. Worden er bouwkundige inspecties aan risicowoningen uitgevoerd, voorafgaand aan de werkzaamheden?	Er worden geen diepe ontgravingen of grondwateronttrekkingen uitgevoerd. De werkzaamheden zullen naar verwachting weinig trillingshinder veroorzaken. In de verdere voorbereiding wordt bekeken of bouwkundige opnames noodzakelijk zijn.
	Het niveau van het voetpad is te laag, ligt onder niveau weg. Bij wateroverlast staat het geheel blank. De woningen ook te laag.	Het niveau van woningen is in deze situatie een gegeven, waar niets aan te veranderen is. Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. Vragensteller doelt waarschijnlijk op het gedeelte tussen zijwegen Vosmanskamp en Groot Wielens. Hier ligt het noordelijk gelegen voetpad in de huidige en toekomstige situatie op gelijke hoogte, inderdaad onder het niveau van de rijbaan. Verlagen van de rijbaan is een ingreep die niet binnen de scope van het project past. Verhogen van het voetpad is geen reële optie omdat dit de overgang naar de percelen ten noorden te veel hindert. Zodoende worden langs de rijbaan maaiveldverlagingen in de bredere berm aangebracht, waarmee water opgevangen kan worden.
	Worden de huisaansluitingen (tot de erfgrans) ook vervangen? Of gecontroleerd?	De bestaande huisaansluiting worden niet vervangen. Bestaande riolering is van goede kwaliteit. Vervanging riolering zit niet in de scope van dit project.
	Klopt het dat het huidige onverplichte fietspad (G13) een verplicht fietspad wordt? Dit lijkt gezien de opgenomen bebording het geval.	Betreft een fout in het ontwerp zoals deze uiteindelijk ter inzage is gelegd. Buiten de bebouwde kom blijft de Oerdijk een onverplicht fietspad.
	Tekst: Voorziening treffen t.b.v. busjes? Of eerst onderzoeken ruimte op eigen terrein? Anders vervalt groen -> kolken aanbrengen -> ligging riool Wat wordt hiermee bedoelt? En de sloot is mijn inziens ook wenselijk om te handhaven vanwege opvang van het regenwater. De Parabool heeft zelf ruimte voldoende achter hun pand.	Deze tekst is abusievelijk blijven staan uit een voorgaande fase van het project.
	Wat betekent de weergave: 01 op de afbeelding?	Dwarsdoorsnede Oerdijk. Dwarsdoorsnedes zijn niet bij de ter inzage legging meegegaan.

Vraag**Reactie**

Tijd/Planning	Wanneer worden de werkzaamheden uitgevoerd en hoelang gaat het werk duren ?	De werkzaamheden staan gepland voor het voorjaar 2021 (bomenkap) met daar aansluitend de wegwerkzaamheden. Kapwerkzaamheden moeten in het najaar of in het vroege voorjaar uitgevoerd worden (blad van de bomen). De totale doorlooptijd van het project wordt geschat op 8 weken.
	Wanneer zijn de werkzaamheden gepland. En over het tijdsbestek, hoe lang gaat de Oerdijk weer afgesloten worden voor verkeer? En kunnen de werkzaamheden eventueel in een minder drukke periode uitgevoerd worden ?	De uitvoering in een minder drukke periode (zomer of vakantie) kan niet gegarandeerd worden. Planning nu is dat de werkzaamheden voor de bouwvakperiode uitgevoerd worden. Verkeersomleidingen worden zodanig ingericht dat winkels goed bereikbaar blijven.